РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Родниковой У.А.,

при секретаре Барсуковой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2182/2017 по иску Климко Татьяны Анатольевны к ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора,

УСТАНОВИЛ:

Климко Т.А. обратилась в Гагаринский районный суд адрес с исковым заявлением к ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора, просит суд расторгнуть кредитный договор № от дата, заключенный между Климко Т.А. и ПАО «Сбербанк России».

В обоснование заявленных требований истец указала о том, что между Климко Т.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № от дата.

В данный момент, Истец не имеет возможности добросовестно исполнять свои платежные договорные обязательства. Не отказываясь от своих обязательств по договору, тем не менее Истец вынужден просить расторгнуть данный договор согласно пункта 1 статьи 451 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Существенность изменения обстоятельств выражается в ухудшении финансового положения Истца.

дата истцом была направлена просьба Банку о расторжении кредитного договора, с просьбой дать письменный ответ, но ответа не последовало, тем не менее Банк продолжал уведомлять о необходимости погашения задолженностей и увеличении процентов за просрочку платежей.

Истец Климко Т.А. в судебное заседание не явилась, извещалась судом надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности А.Н. в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в возражениях.

В соответствии с п. 1, 2, 3 ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» , при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

При таких обстоятельствах, исходя из положений статьи 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие истца, признавая причины неявки в судебное заседание неуважительными.

Суд, выслушав доводы представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между Климко Т.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № от дата.

По условиям данного договора истцу предоставлены в пользование денежные средства, по данному договору имеется задолженность.

Ранее ежемесячные платежи по погашению кредитной задолженности вносились истцом исправно и в соответствующий срок. В настоящее время истцу не представляется возможным исполнять принятые на себя, как заемщика, обязательства по договору, надлежащим образом, как того требует условие договора. По причине ухудшения финансового положения.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 1 ст. 451 ГК РФ установлено, что основанием для расторжения договора является существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Согласно п. 2 ст. 451 ГК РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным п. 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

В качестве оснований для изменения условий кредитного договора истец ссылается на изменение финансового положения, уменьшение доходов.

Однако, указанные истцом основания для изменения условий кредитного договора, не свидетельствуют о таком существенном изменении обстоятельств в рамках положений ч. 2 ст. 451 ГК РФ, вследствие которых возможно изменение условий договора, при заключении кредитного договора истец не мог не знать о бремени несения им риска ухудшения своего финансового положения, поскольку это было возможно предвидеть при достаточной степени заботливости и осмотрительности.

Само по себе ухудшение финансового положения истца, не является существенным изменением обстоятельств, при которых возможно изменение условий кредитного договора. Изменение финансового положения истца также не связано с деятельностью ответчика и от него не зависит.

Вместе с тем, заключение Кредитного договора совершалось по волеизъявлению обеих сторон, стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, в связи с чем, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению договора.

Таким образом, изменение материального положения истца и затруднительность дальнейшего исполнения взятых на себя обязательств по Кредитному договору в силу пункта 1 статьи 451 ГК РФ не могут рассматриваться в качестве существенного изменения обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Климко Татьяны Анатольевны к ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Гагаринский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья У.А. Родникова

Мотивированное решение изготовлено дата.